

Bucuresti, str. Lucian Blaga nr.4, et.8, sector 3

„DASCĂL CĂTĂLIN ANDREI”
Cabinet de Avocat

Tel. 0040.31.405.64.93
Fax. 0040.21.326.54.30
Mobile: 0040.744.311.724
0040.722.539.702
Email: avdascal@acdascal.ro

Către,

Autoritatea Contractanta Directia Venituri Buget Local Sector 2
cu sediul in Bucuresti, Bd.Garii Obor nr.10, sector 2

referitor: Procedura de atribuire a contractului de achizitie publica privind „Serviciile de paza cod CPV 79713000-5 si pentru serviciile de monitorizare a sistemelor de alarma si interventie cod CPV 79711000-1”

Subscrisa **SC BRONIC SECURITY SRL**, cu sediul in Bucuresti, str.Turturelelor nr.11A, et.1, sector 3, CUI:RO15255258, inregistrata la Reg. Comertului sub nr. J40/3123/2003, reprezentata conventional de Cabinet de Avocat „Dascal Catalin Andrei”, prin Avocat Titular Dascal Catalin Andrei, cu sediul profesional ales pentru comunicarea actelor de procedură și a corespondenței în București, str. Lucian Blaga nr.4, et.8, sector 3,

va depunem alaturat contestatia formulata de subscrisa impotriva rezultatului procedurii nr.140748/25.09.2013 comunicat de Autoritatea contractanta Directia Venituri Buget Local Sector 2, de a declara SC BRONIC SECURITY SRL ca ofertant respins.

Av. Catalin Andrei DASCAL

„DASCĂL CĂTĂLIN ANDREI”
Cabinet de Avocat

București, str. Lucian Blaga nr.4, et.8, sector 3

Tel. 0040.31.405.64.93
Fax. 0040.21.326.54.30
Mobile: 0040.744.311.724
0040.722.539.702
Email: avdascal@acdascal.ro

Către,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, str. Stavropoleos nr.6, sector 3

referitor: Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică privind „Serviciile de pază cod CPV 79713000-5 și pentru serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție cod CPV 79711000-1”

Autoritate contractantă: Direcția Venituri Buget Local Sector 2, cu sediul în București, Bd.Gării Obor nr.10, sector 2

Subscrisa **SC BRONIC SECURITY SRL**, cu sediul în București, str.Turturelelor nr.11A, et.1, sector 3, CUI:RO15255258, înregistrată la Reg. Comerțului sub nr. J40/3123/2003, reprezentată convențional de Cabinet de Avocat „Dascal Catalin Andrei”, prin Avocat Titular Dascal Catalin Andrei, cu sediul profesional ales pentru comunicarea actelor de procedură și a corespondenței în București, str. Lucian Blaga nr.4, et.8, sector 3,

în calitate de participant/ ofertant la Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică privind „Serviciile de pază cod CPV 79713000-5 și pentru serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție cod CPV 79711000-1”

formulam prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva rezultatului procedurii nr.140748/25.09.2013 comunicat de Autoritatea contractantă Direcția Venituri Buget Local Sector 2, de a declara SC BRONIC SECURITY SRL ca ofertant respins,

prin care solicităm ca în baza probelor administrate:

- 1) să anuleze rezultatul procedurii nr.140748/25.09.2013 al autorității contractante;**

- 2) să oblige autoritatea contractantă la reluarea si continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea si reevaluarea ofertei subscrisei si stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile si conforme potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatia de atribuire.

I. Cadrul legal

Procedura de atribuire a contractului de achizitie publica privind „Serviciile de paza cod CPV 79713000-5 si pentru serviciile de monitorizare a sistemelor de alarma si interventie cod CPV 79711000-1” s-a desfasurat sub imperiul dispozitiilor legale prevazute de OUG 34/2006.

II. Aspecte de fapt

- a. Autoritatea Contractanta a publicat anuntul de participare in data de 12.09.2013 privind Procedura de atribuire a contractului de achizitie publica privind „Serviciile de paza cod CPV 79713000-5 si pentru serviciile de monitorizare a sistemelor de alarma si interventie cod CPV 79711000-1”, publicand totodata documentația de atribuire a procedurii.
- b. Autoritatea contractanta a transmis solicitarea de clarificari nr.138469/19.09.2013 prin fax, pe care subscrisea nu am primit-o intrucat fax-ul nu functiona, fara insa ca autoritatea contractanta sa o fi transmis si prin alte mijloace de comunicare.
- c. Urmare a analizei ofertelor depuse in cadrul procedurii de atribuire, oferta subscrisei a fost respinsa ca inacceptabila, motivat de faptul ca nu am fi prezentat justificarea pretului asa cum a fost solicitat prin adresa nr.138469/19.09.2013, rezultatul fiind comunicat cu adresa nr.140748/25.09.2013.

III. Retinerile Autoritatii Contractante:

Comisia de evaluare din cadrul autoritatii contractante a constatat in mod netemeinic faptul ca subscrisea nu am prezentat justificarea pretului asa cum a fost solicitat prin solicitarea de clarificari nr.138469/19.09.2013, fara insa a transmite aceasta solicitare si prin alt mijloc de comunicare si fara a verifica ulterior daca s-a asigurat transmiterea adresei prin mijlocul de comunicare ales, respectiv fax-ul.

IV. Nelegalitate

Dispozitii legale incidente:

- **art.78 din HG925/2006:** *“Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.*

Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

- **Art.59 din OUG 34/2006** “(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris.
(2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii.
(3) Comunicarea, transmiterea și stocarea informațiilor se realizează astfel încât să se asigure integritatea și confidențialitatea datelor respective. “
- **Art.60 din OUG 34/2006** “(1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:
a) prin poștă;
b) prin fax;
c) prin mijloace electronice;
d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c).
(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii. “
- **Art. 61 din OUG 34/2006** (1) Modalitățile de comunicare impuse de autoritatea contractantă trebuie să nu restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.
(2) Instrumentele utilizate pentru comunicarea electronică, precum și caracteristicile lor tehnice trebuie să fie nediscriminatorii, disponibile în mod facil oricărui operator economic și trebuie să asigure interoperabilitatea cu tehnologiile uzuale de informare și comunicare.
(3) În cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică.”
- **Art. 62 din OUG 34/2006** “(1) Operatorul economic are dreptul de a transmite o solicitare de participare la procedura de atribuire prin oricare dintre modalitățile prevăzute la art. 60 alin. (1) sau prin telefon, în acest din urmă caz operatorul economic având obligația de a confirma solicitarea de participare în scris, cât mai curând posibil.
(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune ca orice solicitare de participare la procedura de atribuire, care a fost transmisă prin fax, să fie confirmată, într-un termen rezonabil, prin scrisoare transmisă prin poștă sau prin mijloace electronice. În acest caz, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare cerința respectivă, precum și termenul în care aceasta trebuie îndeplinită.”

Potrivit textelor de lege invocate, autoritatea contractanta trebuia sa fi prevazut in documentatia de atribuire modalitatile de comunicare. Astfel, conform documentatiei de atribuire ofertele se depuneau “la adresa autoritatii contractante Directia Venituri Buget Local Sector 2, Bucuresti, Bd.Garii Obor nr.10, sector 2.”

Coroborand dispozitiile art.62 alin.2 din OUG 34/2006 cu documentatia de atribuire, participantii la procedura de atribuire, incluzandu-se aici si autoritatea contractanta, au obligatia de a transmite,

in cazul in care au inteles sa utilizeze un miloc de comunicare din cele mentionate la art.60 alin.1 din OUG 34/2006, in speta faxul, documentele si prin celelalte mijloce de comunicare.

In fapt, subscrisa nu am primit niciodata solicitarea de clarificari nr.138469/19.09.2013 transmisa de catre autoritatea contractanta prin fax, intrucat fax-ul societatii noastre nu functiona, fara insa ca autoritatea contractanta sa o fi transmis si prin alte mijloace de comunicare, desi avea acesta obligatie legala, asa cum am aratat anterior.

Faptul ca aparatul fax nu functiona la data la care a fost transmisa solicitarea de clarificari este confirmat de Nota de constatare intocmita in data de 18.09.2013 de catre o societate specializata in a asigura service-ul unor astfel de aparate, si prin care se constata ca acest tip de echipament nu mai poate fi reparat, urmand a fi inlocuit cu unul nou.

Or, in lipsa unei confirmari de primire a solicitarii de clarificari transmisa, nu se poate retine ca autoritatea contractanta a depus toate diligentele in a se asigura de primirea adresei de catre subscrisa, putand verifica, spre exemplu, daca s-a primit adresa in discutie, prin **solicitarea retransmiterii ei purtand numarul de inregistrare la sediul subscrisei, sau prin transmiterea documentului printr-o alta modalitate.**

Faptul ca alegerea mijlocului de transmitere prin fax trebuia urmata si de transmiterea prin alte mijloace este confirmat chiar de catre autoritatea contractanta care a inteles sa transmita comunicarea rezultatului procedurii atat prin fax, cat si prin email.

Respingerea de catre autoritatea contractanta a ofertei subscrisei motivat de faptul ca nu am transmis raspunsul la solicitarea de clarificari este abuziva in conditiile in care am demonstrat ca nu am primit niciodata solicitarea de clarificari. **Decizia autoritatii contractante de a respinge oferta subscrisei incalca grav prevederile art.61 alin.1 din OUG 34/2006, mai sus citat, in sensul ca autoritatea contractanta nu trebuie sa impuna modalitati de comunicare care sa restrictioneze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.**

In ceea ce priveste temeiul de drept pentru care oferta subscrisei a fost respinsa, aratam ca autoritatea contractanta nu incadreaza in niciun text legal faptul ca oferta noastra este inacceptabila, ceea ce intareste, inca o data, faptul ca decizia de a respinge oferta noastra este nelegala.

CONCUZII

Având în vedere cele menționate mai sus, nelegalitatea deciziei autorității contractante, abuzul evident al acesteia de natura a distorsiona principiile și scopul OUG 34/2006, prin interpretări straine de voința legiutorului, solicităm CNSC:

- 1) să anuleze rezultatul procedurii nr.140748/25.09.2013 al autorității contractante;
- 2) să oblige autoritatea contractantă la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei subscrisei și stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile și conforme potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

PROBE:

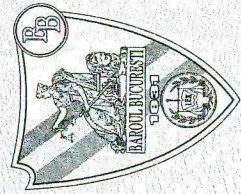
În dovedirea celor susținute înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, solicitând ca în conformitate cu dispozițiile art.274 alin.1 din OUG 34/2006, solicităm să puneti în vedere autorității contractante să depună o copie a dosarului de achiziție publică.

În drept:

OUG 34/2006

Av. Catalin Andrei DASCAL





Seria B 1259702 2013

Domnul/doamna avocat DANIEL CATALIN ANDRE

se împuternicește de către clientul K. BLOVIC SECURITY S.R.L.

în baza contractului de asistență juridică nr. 1259702

din 27.09.2013, să exercite

următoarele activități: redactarea, prezentarea, depunerea, însoțirea la instanțe a actelor de procedură în cauză nr. 1908/25.09.2013, reprezentare și asistare juridică

și să asiste/să reprezinte clientul în fața Căminului Național de Conciliere a

Data 27.09.2013

CLIENT/REPREZENTANT,

(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI

prin avocat

(semnătura și ștampila)

*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

**Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.